



65-69-80-80

(26.2)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1 ~~Вариант~~

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“ по обществознанию

по обществознанию

Сабурова Ярослава Антоновича

фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

Дата

« 16 » февраля 2025 года

Подпись участника

Я

65-69-80-80
(26.2)

Задача 1

~~Чертосик~~

§2 (восьмидесять девять)

Курбанов А Р

строка 1: правоспособности — дееспособности

строка 4: граждан — юридических

~~строка 5: правоспособности — дееспособности~~

~~строка 6: правоспособности — дееспособности~~

строка 8: ответственности — свободы

строка 6: только письменную форму — устную и письменную форму

строка 4: ~~граждан~~

Числовые

Задача 1.

строка 1: правдоподобности — действительности

строка 4: идеал — юридический

строка 6: только письменную форму — устную и письменную форму

строка 8: ответственности — свободы

строка 6: камишечные — волевые

Задача 2.

A-15

B-16

B-18

Г-12

A-13

E-6

*-2

З-20

И-12

K-9



Задача 3.

В социальных науках, в отличие от естественных, к одной и той же объекту изучения применимо множество подходов, методов, методов в теории, которые иногда бывают очень неясными. Социальные — не исключение. Необходимость единой социальной теории в том, чтобы научные данные об обществе могли быть универсально интерпретированы, и универсально обобщены. Но можно ли создать или по крайней мере выделить теорию, которая будет универсально описывать общество?

Начнем с того, что составляет универсальную теорию. Это универсальные законы, позволяющие описывать общество и непротиворечивость положений, точек зрения для изучения. Итак, если рассмотреть требование об универсальных законах, то представляем собой реальную, такие как О. Конт, Э. Дюркгейм, К. Маркс считают, что универсальные законы существуют, соответственно можно выделить универ-

2.

самую сознательную позицию. В понимании О. Конта ^{утилитаризм} социология стоит на вершине наук по конкретности, здесь нет абстракций, неоднозначности. Будучи отчасти позитивистом, он полагал, что в обществе, как и в природе, есть предсказуемые и статичные элементы, для которых можно создать универсальное объяснение. К. Маркс же был сторонником экстремистского детерминизма, он считал, что через производственные силы и производственные отношения можно отследить развитие общества, процессы, происходящие в нем. Главным из этого он использовал не столько научный подход к изучению общества, сколько философский. А именно — диалектику на кантовско-гегелевской основе. С этой позицией развитие общества есть результат единства и борьбы противоположностей. Также, Маркс считал, что мотивы людей, идеологии, право — результат социально-экономических деятельности. Более того, сам Маркс считал свое учение и взгляды наукой, свободной от иллюзий, ошибочных суждений. Э. Дюркгейм ставил предметом социологии объективные «социальные факты», через которые можно изучать общество, выявить его универсальные законы.

Однако, я не могу согласиться с приведенными выше данными. Действительно, если изучать общество только с позиции Маркса, то можно показать, что общество действительно следует диалектическому пути развития или, например, объективные социальные факты Дюркгейма, действующие на всех, могут быть индикаторами тенденций развития общества. В целом, они представляют свои универсальные законы. Но представителем социологической номинализма, в частности, М. Вебер, считают, что универсальных законов, по которым движется общество, не существует. С позиции номинализма в одном индивиду нельзя обнаружить больше, чем во всем обществе, а поскольку индивиды неоднородны, то совершенно невозможно универсальные законы не получить утратившие. Но есть и еще одна причина, почему проблемы универсальных

Мисловник

законів, по кожній неможливо сформувати єдину соціальну теорію. Тієї ж теорії, що походять з різних позицій теоретичного об'єкта, виключають одна одну. Уже згадані соціологічний реалізм і марксистський методологічний підхід: вивчення індивідуальної особистості та вивчення суспільства. Інші, наприклад, структурно-функціональний підхід П. Парсонса надає більшого значення інститутам в суспільстві, а марксистський - соціально-економічним відносинам.

Проблема створення універсальної теорії може бути в самих особливостях соціального знання. Динамічність суспільства, привертливості суб'єктивної оцінки, а також відсутність можливості проведення експерименту (як в природничих науках) ускладнюють можливість узагальнити відносно інтерпретовані причини і наслідки.

В суспільстві, я скоряюсь к тому, що єдину соціальну теорію створити неможливо. Але це не значить, що універсальна теорія - єдиний правдивий метод. Множество існуючих сьогодні теорій допомагає розглянути соціальні явища з різних сторін, ухвалюючи різні оцінки. Навіть сказати, що всі явища некорисливі, чи якісь з них явища єдині правильні. Це рівнозначне з своїм інтелектуальною цінністю. Для отримання найбільш точних і надійних результатів при вивченні соціальних явищ потрібно приймати різні теорії.

Черновик

строка 8: за - вернуть - заключить

строка 9: заключению - нарушению?

задание 2:

А 75 - рассчитать

Б 76 - акматча

В 78 - мартичанислов

Г 17 - расчет

Д 13 - префикс

Е 6 - убывающей

Ж 2 - юнчих

З 20 - набора

И 12 - много

К 9 - ссхмий